

6. LEGISLATIVE BUSINESS

The Kerala University (Amendment) Bill, 1967

Minister for Education (Shri C. H. Mohammed Koya): Sir, I introduce the Kerala University (Amendment) Bill, 1967.

Sir, I also lay on the table a statement explaining the circumstances which has necessitated the promulgation of the Kerala University (Amendment) Ordinance, 1967 (2 of 1967), as required under Rule 73 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Kerala Legislative Assembly.

Mr. Deputy Speaker: The Bill stands introduced.

Shri C. H. Mohammed Koya: Sir, I move that the Kerala University (Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration.

Minister for Works (Shri T. K. Divakaran): I second it.

ശ്രീ. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദുകോയ: സർ, സർവ്വകലാശാല നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്താനുള്ള ഒരു സമഗ്രമായ ബില്ലിന് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളാമെന്ന് ഞാൻ നേരത്തേ ഈ സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പുതന്നിരുന്നതാണല്ലോ. അതനുസരിച്ച് ബില്ലിന് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തുവരികയാണ്. ഈ ബില്ലിൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതികളിൽ ഒന്ന്, സെനറ്റിന്റെയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെയും ഘടനയിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതാണ്. 1967 ജൂൺ മുതൽ ഒക്ടോബർ വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ സെനറ്റിന്റെയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെയും കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നു. പുതിയ സെനറ്റ് ഇപ്പോൾത്തന്നെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് നിലവിൽ വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ പുതിയ ബില്ലിനനുസരിച്ചുള്ള സെനറ്റ് രൂപീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന് വരും. അതുകൊണ്ട് പല സ്ഥലത്തുനിന്നും ഗവണ്മെന്റിന് ലഭിച്ച നിവേദനങ്ങളിൽ പറയുന്നതുപോലെ ഇപ്പോൾത്തന്നെ സെനറ്റ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം സഫലീകൃതമാകാതെ പോകും. ഇതു സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാലാ വൈസ് ചാൻസലറുമായി കൂടിയാലോചന നടത്തി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായവും പുതിയ ആക്റ്റ് ഒരു പരിമിതമായ സമയത്തിനുള്ളിൽ പാസ്സാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ ഇലക്ഷൻ നീട്ടിവെയ്ക്കുന്നതാണ് നല്ലതാണെന്നാണ്. ഇതു മൂലം പത്തൊമ്പതായിരം രൂപയുടെ ധനലാഭവും സർവ്വകലാശാലയ്ക്കുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടാണ് ആർഡിനൻസ് നടപ്പിലാക്കിയത്. ആർഡിനൻസ് നിയമസഭ അംഗീകരിക്കണമെന്നുള്ള നിയമപരമായ ഒരാവശ്യം സാധിച്ചുകിട്ടണമെന്നുള്ള പരിമിതമായ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് സഭയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഈ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: അസംബ്ലിയിൽനിന്ന് ഇലക്ടറലെയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്ന മെമ്പറന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ കാലാവധി നീട്ടുന്നതുകൊണ്ട് വല്ല മാറ്റവും വരുത്തേണ്ടിവരുമോ?

ശ്രീ സി. എച്ച്. മുഹമ്മദുകോയ: അതിനുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഈ ഓർഡിനൻസ് വരുന്നതിന് മുൻപുതന്നെ ആർഡർ ചെയ്തുപോയി. ലെജിസ്ലേഷനിൽനിന്ന് ആറു മെമ്പറന്മാരെ നിലവിലുള്ള നിയമം അനുസരിച്ച് ഇപ്പോൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയും ഈ ബിൽ ഉടൻടി പാസ്സാക്കണമെന്നുള്ളതിനോട് യോജിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതേയവസരത്തിൽ ഇന്ന് നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ യോജിത പരാതികൾ നിലനില്ക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സെനറ്റിന്റെ കാലാവധി മൂന്നു

വർഷമെന്നുള്ളത്, ഒരു വർഷംകൂടി നീട്ടി നാലുവർഷം തുടരാനുള്ള അനുവാദം കിട്ടി. ഈ ഒരു വർഷക്കാലംതന്നെ തുടരാൻ അനുവദിക്കണമോ, അതിനുമുമ്പുതന്നെ ഒരു പുതിയ ബിൽ പാസ്സാക്കി നമുക്ക് ഈ കാര്യങ്ങൾ എത്രയുംവേഗം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. 1957-ൽ ഈ ആക്ട് പാസ്സാക്കുമ്പോൾ അന്ന് ഗവണ്മെന്റിനു ചില കാഴ്ചപ്പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ അതനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടു നീങ്ങിയില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ആ ആക്റ്റിൽ സമഗ്രമായ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. അതിനോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. അങ്ങനെ സമഗ്രമായി ആ ആക്ട് പരിഷ്കരിച്ചാൽ മാത്രമേ ഈ രാജ്യത്ത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം ഭംഗിയായി മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയൂ. ഇന്നും പത്രത്തിൽ ചിലതു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഒരു പരീക്ഷ നടത്തിയാൽ അതിന്റെ ഫലം ശരിയായി പബ്ലിഷ് ചെയ്യാൻപോലും കഴിവില്ലാത്ത സ്ഥാപനമായി തീർന്നിരിക്കുകയാണ് നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി. ഒന്നാം ക്ലാസ്സിൽ പാസ്സായ ആൾ രണ്ടാം ക്ലാസ്സാണെന്നും, രണ്ടാം ക്ലാസ്സിൽ പാസ്സായ ആൾ ഒന്നാം ക്ലാസ്സാണെന്നും ഇന്ന് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ഇങ്ങനെയാകുമ്പോൾ എന്ന് പറഞ്ഞാൽ, അത് എത്രമാത്രം ആക്ഷേപകരമാണെന്നു നാം മനസ്സിലാക്കണം. ഇന്ന് അനേകം ഫാക്കൾട്ടീസിൽനിന്ന് റിസർച്ച് സ്റ്റാളർഷിപ്പ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതു കിട്ടുന്ന ആളുകൾ.....

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സർ, ഒരു പായിൻറ് ആഫ് ആർഡർ. ഒരു അമെൻറ് മെൻറ് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ജനറൽ പാളിസി മുഴുവൻ പറയാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ?

“On 26th July 1960, regarding discussion on amending Bills, the Speaker has ruled as follows:

“I would appeal to all sections of the House that during discussion on the amendment Bills, general questions of policy cannot be allowed and so Members will kindly co-operate in confining their comments and criticisms to the specific provisions in the amending Bills and enable the passing of these Bills.”

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: റൂൾ അനുസരിച്ചുതന്നെയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. കെ. കഞ്ഞച്ചൻ: ഞാൻ പൊതുവിമർശനത്തിന് ഒരുങ്ങുകയല്ല. നേരെമറിച്ച് ഒരു കൊല്ലംകൂടി സെനറ്റിന്റെ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും, അതിനുള്ളിൽതന്നെ പുതിയ നിയമംകൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നും കാണിക്കുന്നതിന് ചില വസ്തുതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഓരോ ദിവസവും സെനറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ വളരെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ട് ഈ രാജ്യത്ത് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതിലേയ്ക്കു ചില വസ്തുതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുവെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. റിസർച്ച് നടത്തുന്ന ആളുകൾ ഇന്ന് സി. ഐ. എ. യുടെ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന ആളുകളാണെന്നു പൊതുവിൽ സംശയിക്കപ്പെടുന്നു. റിസർച്ചിന്റെപേരിൽ അമേരിക്കൻ സി. ഐ. എ. യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇന്ന് ഇതിനകത്ത് നടക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണ് രാജ്യത്തിന്റെ സ്ഥിതി എന്നാലോചിക്കണം. ഒരു കൊല്ലത്തിനുള്ളിൽതന്നെ കഴിയുന്നത്ര വേഗം പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കണമെന്നും, അങ്ങനെ ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ശരിപ്പെടുത്തണമെന്നും അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അനുകൂലിയാണെന്നും എനിക്കറിയാം. അതിനു വേണ്ടതു ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

2/2073/S.

ശ്രീ. പി. ഉണ്ണികൃഷ്ണപിള്ള: ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതിബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതിന് ഞാൻ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. വളരെ നേരത്തെത്തന്നെ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന അതിപ്രധാനമായ കാര്യം അല്പം വൈകിയെങ്കിലും ചെയ്യാൻ അദ്ദേഹം ഈ സന്ദർഭം വിനിയോഗിച്ചത് സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഈ ഒരു വർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് സെനറ്റിന്റെയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെയും കാലാവധി നീട്ടേണ്ടത് ആവശ്യം മാത്രമാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എനിക്കുമുമ്പു സംസാരിച്ച സൂഹൃത്ത് പറഞ്ഞതുപോലുള്ള ആപത്തൊന്നും വന്നുചേരുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു അഴിച്ചുപണി തന്നെ നടത്തണമെന്നുള്ളത് ശരിയാണെങ്കിലും ഒരു വർഷത്തേയ്ക്ക് സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെയും സെനറ്റിന്റെയും കാലാവധി നീട്ടിവയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ട് അത്രവളരെ ആപല്പരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം സംഭവിക്കുകയോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. കേവലം സാങ്കേതികമായ കാരണംകൊണ്ട് ഒരു വർഷം നീട്ടിയെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും അതു വേണ്ടിവരും. പുതിയ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ നാം സമഗ്രമായ മാറ്റങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അങ്ങനെ മാറ്റങ്ങളെ ആവശ്യകത നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ളപ്പോൾ വളരെയേറെ അവധാനതയോടുകൂടി പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞശേഷം, എല്ലാ കേന്ദ്രങ്ങളിൽനിന്നും കിട്ടാവുന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ ശേഖരിച്ചശേഷം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും. നല്ലതെന്നുള്ള സദുദ്ദേശത്തിന്റെപേരിൽ ആയിരിക്കണം ഒരു വർഷക്കാലം നീട്ടാമെന്ന് മന്ത്രി വിചാരിച്ചത്. സർവ്വകലാശാലയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞ ചില കാര്യങ്ങൾ പരമാത്മമാണ്. ഇന്ന് അതിന്റെ ഭരണക്രമത്തിൽ വളരെയേറെ തകരാറുകൾ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ട്. അവയെല്ലാം ഉന്മൂലനം ചെയ്യുന്നതിനും ഇനിയും തകരാറുകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതിനും ഉതകത്തക്ക ഒരു നിയമം ആവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് തയ്യാറായിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, സർവ്വകലാശാല ഇന്ന് നേരിടുന്ന ചില കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വിദൂരമായ വീക്ഷണഗതിയിൽ പൊതുവായ ചില വിമർശനങ്ങൾ നടത്താൻ ഞാൻ മുതിരുകയാണ്.

എന്തായാലും സെനറ്റിന്റെയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെയും ഇന്നത്തെ ഘടന മാറ്റേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നാലു വർഷമെന്നുള്ളത് ഒന്നുകൂടി വർദ്ധിപ്പിച്ച് 5 വർഷമാക്കിയാലും ഭോഷം ഇല്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ഘടനയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെയേറെ ആലോചിച്ച് മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തണം. ഇന്ന് സെനറ്റ് സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ സബ്സെർവീയൻറ് ബാഡിയാണ്. സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രാമുഖ്യമുള്ള ബാഡി സെനറ്റാണെന്ന് പറയുന്നതെങ്കിലും അത് ഇന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ അമിതമായ അധികാരത്തിൽ അമർന്ന് കഴിയുന്ന ഒരു ബാഡിയായി അധഃപതിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇനിയും നാം ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്ന ബില്ലിൽ സെനറ്റിന് പരമാധികാരം നൽകുകയും സെനറ്റ് എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ അപ്പാടെത്തന്നെ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ഘടനയിൽ മാറ്റം വരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. സിൻഡിക്കേറ്റിന് സെനറ്റിന്റെ തീരുമാനങ്ങളെ കവച്ചുവയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം നൽകുന്നതു ശരിയല്ല. ഒരു അക്കാഡമിക് കൌൺസിൽ രൂപീകരിക്കേണ്ടതും അടിയന്തിരമായ രൊവശ്യമാണ്. ഇന്ന് ഒരു മാഡൽ ആക്റ്റു അഖിലേന്ദ്യം അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത് മാതൃകാപരമാണെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ നിലപാടിന് സമഗ്രമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്ന ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണം. ആ നിലയിൽ അടുത്തു വരാൻ പോകുന്ന ബില്ലിന്റെ മുന്നോടിയെന്ന നിലയിൽ ഒരു വർഷക്കാലത്തേയ്ക്കുകൂടി സെനറ്റിന്റെയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെയും കാലാവധി നീട്ടാൻ മുൻകൈയെടുത്ത മന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. പുതിയ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ വളരെയേറെ ആലോചിക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ ഒരു കാര്യമുണ്ട്. 1957-ൽ

ഒരു പുതിയ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. അതിൽ വളരെയേറെ വൈകല്യങ്ങളുണ്ട്. അതിലെ പ്രൊവിഷൻസ് പലതും നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. അതിലെ പ്രൊവിഷൻസ് ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് തകരാറുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. സിൻഡിക്കേറ്റിന് എല്ലാ അധികാരങ്ങളും നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള അധികാരങ്ങൾ കുന്നുകൂടി ചിലരുടെ കൈയിൽ അമർന്നു കഴിഞ്ഞാൽ തീർച്ചയായും ആ അധികാരം ദുരുപയോഗം ചെയ്യാനുള്ള വാസനയുണ്ടാകും. മാത്രമല്ല അനേകകാലം സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ഒരാൾക്ക് അംഗമായിരിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യവും ആ നിയമത്തിലുണ്ട്. ആ നിയമമനുസരിച്ച് ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രൊഫസർക്ക് എത്രകാലം വേണമെങ്കിലും സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ഇരിക്കാം. അങ്ങനെ സിൻഡിക്കേറ്റ് ഇന്ന് അധഃപതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ സിൻഡിക്കേറ്റ് അങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇന്ന് പല പരാതികളും കേൾക്കുന്നത്. ഉദ്യോഗനിയമനത്തിലായാലും മറ്റു കാര്യങ്ങളിലായാലും സർവ്വകലാശാലയെപ്പറ്റി കേൾക്കുന്ന പരാതികളിൽ കറെയൊക്കെ പരമാത്മമുണ്ട്. ഇതിനെല്ലാം പരിഹാരമുണ്ടാകത്തക്കവണ്ണം എല്ലാ നയപരിപാടികളും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച മോഷനെ പിൻതാങ്ങണമെന്നാഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിലും അല്പം എതിർത്തു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത നിലയിലാണ് എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു നീട്ടിവയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടു ചോദിക്കുകയാണ്. പുതിയ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന വാർത്ത പത്രങ്ങളിൽ കാണുകയുണ്ടായി. ബില്ലിലെ ചില വകുപ്പുകൾവരെ ചില പത്രങ്ങളിൽ വിമർശനവിഷയമായി. അതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുഖപ്രസംഗങ്ങൾവരെ എഴുതിയ പത്രങ്ങളുമുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദുകോയ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിലും നിയമസഭയ്ക്കു പുറത്തും വളരെ തിടുക്കത്തിൽ സർവ്വകലാശാലാബിൽ തയ്യാറാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു അതിന്റെ ജോലി ശുഷ്കാന്തിയോടുകൂടി ചെയ്തുവരുന്നതായിട്ടാണറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. അങ്ങനെ ഒരു ബിൽ ഏതാണ്ടു രൂപംകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി വാർത്തകൾ വന്നിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഇതു ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു നീട്ടിവയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നതിന്റെ കർശനമെന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ രണ്ടു ഭരണഘടകങ്ങളായ സെനറ്റും, സിൻഡിക്കേറ്റും തീരെ ആശാസ്യമായ നിലയിലല്ല അവയുടെ ഭരണച്ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നത്, വളരെയൊക്കെ അഴിമതികൾ നടക്കുന്നു എന്നെല്ലാം ഇവിടെ പരാമർശനങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ അപമാസ്യമായ നിലയിൽ ഭരണംനടത്തുന്ന സെനറ്റും സിൻഡിക്കേറ്റും ഉൾപ്പെടുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഈ ബിൽ ഇനി ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു നീട്ടിവയ്ക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യമെന്താണ്? എന്റെ അഭിപ്രായം, ഇതു മൂന്നു മാസത്തേക്കോ പരമാവധി ആറുമാസത്തേക്കോ നീട്ടിവച്ചുകൊണ്ടു ഒരാഴ്ചയോ രണ്ടാഴ്ചയോ കാലാവധിവച്ചു റിപ്പോർട്ടു കിട്ടത്തക്കവിധം ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വിടണമെന്നാണ്. ഇതിന് അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു നീട്ടിവയ്ക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാലും മൂന്നു മാസത്തിനകം ഇതിന്റെ നടപടി പുത്തിയായെന്നു വരാമല്ലോ.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്: അതൊരാശയമെന്ന നിലയിൽ സമ്മതിക്കാം. പക്ഷേ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാധാരണ അനുഭവം അതല്ല. ഒരു കൊല്ലം എന്ന കാലാവധിവച്ചാൽ അതു രണ്ടു കൊല്ലത്തിനകവും നടക്കാതെ വരുന്നതായിട്ടാണ്

കാണുന്നത്. മരിച്ച സംഭവിക്കുകയെന്നില്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു പരീക്ഷണം നടത്താതെ ഇതൊരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു വിടുകയും കമ്മിറ്റി വളരെവേഗം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്താൽ മൂന്നോ, ആറോ മാസത്തിനകം ഇതു പാസ്സാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇവിടെ ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുചന്ദ്രൻ, ശ്രീ. ഉണ്ണികൃഷ്ണപിള്ളയും സെനറ്ററിയെയും സിൻഡിക്കറ്റിയെയും പരാമർശിച്ചു പറഞ്ഞ അഭിപ്രായഗതികൾ പരിശോധിച്ചാൽ വിദ്യാഭ്യാസസംഗമം ഏറ്റവും പ്രബലമായ ഒരു ജനത അധിവസിക്കുന്ന കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഇങ്ങനെ നിരുത്തര വാദപരമായ ഒരു ഭരണം തുടരുന്നതു നമുക്കു അഭിമാനകരമല്ല. അതുകൊണ്ടു ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു ഇതു നീട്ടിവയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇന്നത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു ചർച്ച നടന്ന അവസരത്തിൽ അതിനെപ്പറ്റി പലരും ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾ ഇന്നും ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. ഏതായാലും പത്രത്തിൽ ചില വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച വാർത്തകൾ കണ്ടെങ്കിലും ഇവിടെ വന്നിട്ടില്ലാത്ത പുതിയ ബില്ലിനെപ്പറ്റി തൽക്കാലം ഒന്നും പറയണമെന്ന ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇതു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അയച്ചു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്താൽ മൂന്നു മാസമോ അല്ലെങ്കിൽ ആറു മാസമോ എന്നൊരു കാലാവധിവച്ചു പാസ്സാക്കിയെടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ ഇന്നത്തെ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ശ്രീ. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദുകോയയുടെ കാലത്തു തന്നെ പാസ്സാക്കാൻ ഇടവരുമെന്നും ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: സർ, ഈ ബിൽ അത്ര നിസ്സാരമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ളതല്ല. ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന ബില്ലിന്റെ ചരിത്രം പലക്കും അറിയാം. 1957-ൽ പ്രൊഫസർ മുണ്ടശ്ശേരി കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലാണിത്. വിമോചന സമരത്തിനു അസ്ഥിവാദം നൽകിയ ബില്ലാണിത്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: അതു വിദ്യാഭ്യാസ ബില്ലല്ലേ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: വിദ്യാഭ്യാസബില്ലും ഇതും ഉണ്ട്. ഏതായാലും വിമോചന സമരത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയേണ്ടയാവശ്യമില്ല. ഈ ബിൽ കറേ ഭോഷങ്ങളുണ്ട്, അതു മാറ്റേണ്ടതുണ്ട് എന്നൊക്കെ അഭിപ്രായമുണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ, ഈ ബിൽ ഒരു വർഷത്തേക്കു നീട്ടിവയ്ക്കാനാണുദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും പറയുന്നു. ഈ ബില്ലിൽ എന്തെല്ലാമാണുണ്ടായിരിക്കുക എന്നു അടുത്ത കാലത്തു പത്രങ്ങളിൽ വന്നുകാണാനിടയായി. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബില്ലിൽ എന്തെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നു പല പത്രങ്ങളിലും അടുത്തകാലത്തു വാർത്തകൾ കാണുകയുണ്ടായി. അതെല്ലാം എങ്ങനെ പത്രങ്ങളിൽ വന്നു എന്നറിഞ്ഞു കൂടാ. ഏതായാലും വരാൻപോകുന്ന ബില്ലിനെപ്പറ്റി പത്രങ്ങളിൽ വന്നുകണ്ട വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ചാൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഇന്നത്തെ സ്വയംഭരണാവകാശം ഇല്ലാതെയാകുമെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. സർവ്വകലാശാലയെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒരു ഭാഗമെന്ന നിലയിൽ, അതായത്, വ്യവസായം, കൃഷി, മരമത്തു എന്നിങ്ങനെ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ നിലയിൽ ഭരണത്തിൽക്കൊണ്ടുവന്നാണ് കാണുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ചില ആശയങ്ങൾ പത്രത്തിൽ കാണുകയുണ്ടായി. എന്റെ പാർട്ടിനേതാവു ശ്രീ കെ. എം. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതുപോലെ, ഈ ബിൽ ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു നീട്ടിവയ്ക്കാതെ ആറുമാസത്തിനകം പാസ്സാക്കി എടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. ഇവിടെ ശ്രീ. ഉണ്ണികൃഷ്ണപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ സർവ്വകലാശാലാബിൽ പാസ്സാക്കി എടുക്കുന്നതിനു മുൻപു, ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ വിഭാഗം ജനങ്ങളുടെയും, പ്രത്യേകിച്ചു വിദ്യാഭ്യാസകാര്യങ്ങളിൽ വളരെക്കാലമായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും തൽപ്രവർത്തകരുടെയും, വിദ്യാഭ്യാസ വിഭാഗം ജനങ്ങളുടെയും എല്ലാം അഭിപ്രായങ്ങൾ ആരാധ്യകയും, വളരെ ഗാഢമായി ഇതിന്റെ എല്ലാവശങ്ങളും ആലോചിച്ചു തീരുമാനം എടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ എല്ലാ

ജനവിഭാഗങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായം ശേഖരിച്ചു, ഇതിൽ ഇന്നുണ്ടെന്നു പറയുന്ന കറുപ്പുകൾ പരിഹരിച്ചു നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയുടെ അന്തസ്സിനുപറിയ ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കിയെടുക്കാനാണ് ശ്രമിക്കേണ്ടതു്. പക്ഷെ അതിനു ഒരു കൊല്ലത്തെ സമയം ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭരണത്തിൽ പല മാറ്റവും വരുത്തണം, പല കഴപ്പങ്ങളും ഇന്നുണ്ട് എന്നെല്ലാം ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലുനാഥ് പറയുന്നതു കേട്ടു. ഒന്നാംക്ലാസ്സിൽ പാസ്സായെന്നു പറയുന്നവർ രണ്ടാംക്ലാസ്സിലായിപ്പോയെന്നും, മൂന്നാംക്ലാസ്സിൽ പാസ്സാകുന്നവർ ഒന്നാംക്ലാസ്സിൽ പാസ്സാകുന്നതും മറ്റും സർവ്വകലാശാലയിലെ ഭരണത്തിലെ ന്യൂനതയായി എടുത്തുപറഞ്ഞു. ഇന്നത്തെ പത്രത്തിൽതന്നെ ഇതു സംബന്ധിച്ച ചില വാർത്തയുണ്ടായിരുന്നു. എന്തായാലും ഈ ബില്ലിൽ ഇന്നുള്ള തകരാറുകൾ ഇല്ലാതാക്കാൻ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതിനു മൂന്നു മാസമോ, ആറുമാസമോ കാലാവധി വച്ചു വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ് നല്ലതെന്നു തോന്നുന്നു.

യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സെനറ്റിനും സിൻഡിക്കറ്റിനും ഉള്ള സ്ഥാനം ഒട്ടും അപ്രധാനമല്ല. സെനറ്റിനെ നിയമസഭയോടു സാമ്യപ്പെടുത്താമെങ്കിൽ, സിൻഡിക്കറ്റു് മന്ത്രിസഭയോണെന്നു പറയാം. സെനറ്റിൽ നിന്നു തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു ബാഡിയായാണ് സിൻഡിക്കറ്റു്. മന്ത്രിസഭ ഇവിടെ എങ്ങനെ ഭരണം നടത്തുന്നുവോ അതുപോലെയാണ് സിൻഡിക്കറ്റും പ്രവർത്തിക്കുന്നതു്. വൈസു്ചാൻസലറെ ഗവണ്ണർ നിയമിക്കുന്നതു ശരിയാണോ? ഗവണ്ണർക്കു അത്രമാത്രം അധികാരം കൊടുക്കാമോ? വൈസു്ചാൻസലർക്കു കറെ അധികാരമെല്ലാം ഉണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ വൈസു്ചാൻസലർ തിരഞ്ഞെടുപ്പു സംബന്ധിച്ചു് ചില കഴപ്പങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടായി. എനിക്കു രണ്ടുമൂന്നു കൊല്ലത്തെ പരിചയം സെനറ്റുമായിട്ടുണ്ട്. അവിടെ പല കഴപ്പങ്ങളും ഉണ്ടെന്നറിയാമെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലയുടെ സ്വയംഭരണാവകാശത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന ഒരു നിയമം അത്ര ആശാസ്യമായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. വരാൻപോകുന്ന ബില്ലിനെപ്പറ്റി പത്രത്തിൽക്കണ്ട വാർത്തയനുസരിച്ചു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചതു് സർവ്വകലാശാലയുടെ നിയന്ത്രണം ഗവണ്മെന്റിനായിരിക്കുമെന്നാണ്. ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നു കാളേജിന്റെ നടത്തിപ്പിനു് ഗവണ്മെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പ്രിൻസിപ്പൽ മാരായി നിയമിച്ചു ഭരണം ഏറ്റെടുക്കുമെന്നും മറ്റും പത്രത്തിൽ കണ്ടു. ഇതെല്ലാം പത്രത്തിൽ കണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ: ഈ ബിൽ ആറുമാസത്തിനകം പാസ്സാക്കണമെന്നുള്ളതിനു കാരണം പറയുകയാണോ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്: പറമ്പിൽ തറ കെട്ടിയിട്ടുവേണ്ടേ മേലേറടു പോകാൻ. ഈ ബില്ലിനു സമയം നീട്ടുന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായം പറയുകയാണ്. മൂന്നുമാസമോ, അല്ലെങ്കിൽ ആറുമാസമോ ആകാം. അതിൽ കൂടുതൽ ഇതിനു സമയം അനുവദിക്കേണ്ടതില്ല. കേരളത്തിലെ പൊതുജനപ്രതിനിധികളുടെയും വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായങ്ങൾ വരുത്തി ഈ ബിൽ കാലം ദീർഘിപ്പിക്കാതെ പാസ്സാക്കിയെടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതു സംബന്ധിച്ചു എല്ലാ നടപടികളും ആറുമാസത്തിനകം പൂർത്തിയാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. നിയമസഭയുടെ അഭാവത്തിൽ എം. എൽ. ഏ. മാരുടെ പ്രാതിനിധ്യം സെനറ്റിൽ ഇല്ലാതെപോയതാണ്. സർവ്വകലാശാലാ ബിൽ തയ്യാറാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനുള്ളതു്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്വതന്ത്രമായ ഭരണാവകാശത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതു ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. സർവ്വകലാശാലയ്ക്കു സ്വയംഭരണാവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കണം. പരീക്ഷയ്ക്കു കട്ടികൾ ഒന്നാം ക്ലാസ്സിലും രണ്ടാം ക്ലാസ്സിലും പാസ്സാകുന്നതു് പിന്നീട് തിരുത്തപ്പെടാൻ ഇടയാകുന്നതു ക്ലാക്കന്മാരുടെ നോട്ടക്കുറവുകൊണ്ടു വരുന്നതാണ്.

അതിൽ ഭരണാധികാരികളുടെ മേൽനോട്ടം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും ആ കാരണംപറഞ്ഞു സെനറ്റിനെയോ, സിൻഡിക്കേറ്റിനെയോ കുറപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. ആവശ്യമുള്ള നിയന്ത്രണത്തിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നതിൽ ഞാൻ എതിരല്ല. പക്ഷേ, സർവ്വകലാശാലയുടെ സ്വയംഭരണാവകാശത്തിന് ഹാനികരമായി ഒന്നും ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരിക്കരുത് എന്ന് ആവർത്തിച്ചുവർത്തിച്ച വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയോടു പറയാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

1957-ൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയെടുത്തത് വളരെ പെട്ടെന്നായിരുന്നു. ബിൽ രാത്രി പാസ്സാക്കിയെടുത്തിട്ട് പിറേറദിവസം രാവിലെ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി പ്രൈം ടൈംസ് പാൻസലറായി. വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിക്ക് പ്രൈം ടൈംസ് പാൻസലറായിരിക്കാമെന്ന നിയമമുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങനെ വളരെ തിടുക്കത്തിലുണ്ടാക്കിയതാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ. ആ കഴപ്പം വരാതെ, ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ സമയംകൊണ്ട് ഏറ്റവും ദീർഘമായിട്ടാലോചിച്ച് സർവ്വകലാശാലയ്ക്കു സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ ഈ ബിൽ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു ഇത് നീട്ടി വയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്നാലോചിക്കണം. സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കെ. ശേഷൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സർവ്വകലാശാല ഭേദഗതി ബില്ലിനെ ഞാൻ സർവാത്മനാ പിന്താങ്ങുകയും സ്വാഗതം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതു വളരെ ലളിതമായ ഒരു ബില്ലാണ്. സെനറ്റിന്റേയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയും കാലാവധി അവസാനിക്കാറായിട്ടുള്ളത് ഏപ്രിൽ 25-ാം തീയതിയിലെ ഒരു ഓർഡിനൻസ് മൂലം ഗവണ്മെന്റ് ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്ക് നീട്ടുകയാണുണ്ടായത്. ഈ നടപടി ക്രമീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നിരുന്നാലും വാങ്ങേണ്ട ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപോലെ, ഒരു കൊല്ലം എന്നുള്ളതു ആറുമാസമായിട്ടോ, മൂന്നുമാസമായിട്ടോ ചുരുക്കണമെന്നാണ്. ഈ സിൻഡിക്കേറ്റിനു അധികാരമില്ലാത്തതായ ഒരു കാര്യം മൂന്നുനാല് ആഴ്ചയ്ക്കുമുമ്പ് ചെയ്തവയിലുണ്ട്. അതു എന്നെപ്പോലുള്ളവരെ ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം ഞാൻ ഇവിടെ പറയുകയല്ല. സിൻഡിക്കേറ്റു് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓർഡിനൻസിന്റെ 57-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഒരു വകുപ്പിനു ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സെനറ്റു പാസ്സാക്കിയ ഒരു വകുപ്പിനു സിൻഡിക്കേറ്റു ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അന്നതിൽ പറഞ്ഞിരുന്നത്:

"No teacher in a private College shall contest the election to the Lok Sabha or Assembly...."

അതിനുമുന്നെപ്രകാരത്തിൽ ഇപ്പോൾ വീണ്ടും ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. പുതിയതായിപ്പോത്തിട്ടുള്ളതു് ഇതാണ്:—

"If a teacher in a College wants to contest the election to the Lok Sabha or the Assembly, he shall be permitted to do so provided he enters on leave from the date of acceptance of nomination paper and in case he is elected, he shall continue to be on leave for the period of the Assembly subject again to the proviso that he shall have his lien retained on the staff of the institution."

മൂന്നാലു് ആഴ്ചയ്ക്കുമുമ്പു സിൻഡിക്കേറ്റു സെനററിനോടാലോചിക്കാതെ, ഒരു സബ് കമ്മറ്റി ശുപാർശപ്രകാരം അതുപോലെതന്നെ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടു് ഓർഡിനൻസിൽ ഭേദഗതിവരുത്തി എല്ലാ കോളേജുകൾക്കും അയച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. 1965-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുമുമ്പു് 1964-ഡിസംബറിലോ മറ്റോ ചേർന്ന സെനറു യോഗത്തിൽവെച്ചു അദ്ധ്യാപകർ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ സംബന്ധിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്ന വിലക്കുനീട്ടി എടുത്തുകളഞ്ഞുകൊണ്ടു് തീരുമാനം എടുക്കുകയുണ്ടായി.

ഈ വിലക്കു നീട്ടു ഉണ്ടാക്കുവാനും ഇല്ലാതാക്കുവാനും ഉള്ള അധികാരം സെനറ്റിനാണ് ഉള്ളത്. അടുത്തകാലത്തു സെനറ്റയോഗം കൂടിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു വ്യക്തമാണ്. സിൻഡിക്കേറ്റിനു ഇല്ലാത്ത അധികാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി മാർച്ച് 4-ാം തീയതി മുതൽ പിൽക്കാലപ്രാബല്യം കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി അതു എല്ലാ കോളേജുകളിലേയ്ക്കും അയച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. വ്യക്തിപരമായി എന്നെ സ്പർശിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതു പറയുന്നതല്ല. എന്നാൽ സിൻഡിക്കേറ്റ് ഇതും ഇതിലപ്പുറവും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അധികാരമില്ലാതെ പല നിയമങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ ഉദാഹരണമാണ് ഇതു. അതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതുപോലെ, ഈ മാതിരി അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുവാൻ വേണ്ടി സെനറ്റിന്റേയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയും കാലാവധി കൂട്ടിക്കൊടുത്തു അവരെ സഹായിക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. മുശയിലുള്ള സൂക്ഷ്മലാശാല ബിൽ എത്രയും വേഗത്തിൽ പാസ്സാക്കുവാനുള്ള പ്രേരണ കിട്ടുന്നതിലേയ്ക്കു സെനറ്റിന്റേയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയും കാലാവധി ആറുമാസമായി നീട്ടിക്കൊടുത്തുകൊണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ഇതു പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. അങ്ങനെയായാൽ ഇവിടെയുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ ഒക്കെ റദ്ദാക്കുവാൻ എളുപ്പത്തിൽ പരിഹരിക്കുവാൻ സഹായകരമായിരിക്കും. പ്രത്യേകിച്ചും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബോഡി അതിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും ആക്ഷേപാർഹമായ അനവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുവെന്ന ചീത്തപ്പത്ര സമ്പാദിച്ചിട്ടു അതിനു പിന്നേയും പലതും ചെയ്യുന്നുള്ള സൗകര്യം നാം നൽകുന്നതു ഏതായാലും ശരിയല്ല. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബോഡിക്കു അത്തരത്തിലുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ലാത്തരീതിയിൽ എത്രയും ചുരുങ്ങിയ കാലം, അതായതു ആറുമാസം, എന്ന നിർദ്ദേശം സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഞാൻ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയോടപേക്ഷിക്കുന്നു. ഇതു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുവാൻ പ്രാധാന്യം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ആറുമാസമായി ചുരുക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഈ ബില്ലിനോട് എനിക്കു അനുകൂലാഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ: സർ, ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ ആവശ്യകത തന്നെ എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ ഓർഡിനൻസിന്റെ വാലിഡേഷൻ ഈ ഭേദഗതിബിൽ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അതുവേണം. എന്നല്ലാതെ സാധാരണമട്ടിൽ സൂക്ഷ്മലാശാലയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനു ഈ ബിൽ ആവശ്യമല്ല. ഓർഡിനൻസ് തന്നെയും ആവശ്യമില്ലായിരുന്നുവെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. ഇന്നു നിലവിലുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് അനുസരിച്ചു സെനറ്റിന്റേയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയും കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും അടുത്തുതന്നെ ഒരു ഭേദഗതി ബിൽ സമഗ്രമായ ഭേദഗതികളോടും വിപുലമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിക്കൊണ്ടും കൊണ്ടുവരുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുകൊണ്ടും ഇപ്പോഴത്തെ സെനറ്റിന്റേയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയും ആയുസ്സ് നീട്ടിക്കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതിന്റെ യുക്തി എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പുതിയ ബില്ലുപാസ്സാകുമ്പോൾ ഇന്നത്തെ ബില്ലും അതുമുഖമുണ്ടായിട്ടുള്ള എല്ലാ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഘടകങ്ങളും താനെ ഇല്ലാതാകും. പുതിയ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള ഘടകങ്ങൾ അന്നു തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും വേണം. ഇന്നു നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെ ന്യായമായ പ്രവർത്തനത്തിനു അസ്വാഭാവികമായ ഒരു പ്രതിബന്ധം സൃഷ്ടിക്കുകയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടു ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്ന ഒരു നേട്ടം. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലു അനാശാസ്യമായ ഒന്നാണെന്നാണ് കരുതേണ്ടത്. പുതിയ ബില്ലിന്റെ രൂപീകരണത്തിനു യാതൊരു തരത്തിലും സഹായമാകുന്നതുമല്ല. അതുകൊണ്ട് അധികപ്പറ്റു നിയമനിർമ്മാണയത്നം ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടതു് അവശ്യം ആവശ്യമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. കെ. ഏ. ഹമീദ്: സർ, വളരെ നല്ല ഒരു കാര്യം ചെയ്യാൻ പുറപ്പെട്ട സമയത്തു വഴിയിൽ കണ്ട തടസ്സങ്ങളെയെല്ലാം നീക്കുവാനുള്ള ശ്രമമായിട്ടാണ് വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ കണക്കാക്കുന്നത്. ഈ ഗവണ്മെന്റു അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം എടുത്ത ഏറ്റവും നല്ല ഒരു തീരുമാനമായിട്ട് ഞാനിതിനെ കാണുന്നു. നമ്മുടെ ഉജ്ജ്വലമായ മന്ത്രിയുടെ സത്വര ശ്രദ്ധ ഈ കാര്യത്തിൽ പതിഞ്ഞതിൽ ആദ്യമായി അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിച്ചു കൊള്ളട്ടെ. വരാൻ പോകുന്ന ബിൽ ഏതുരൂപത്തിലുള്ളതാണെന്നുള്ളതിന്റെ വിശദ രൂപം എം. എൽ. ഏ. മാർക്സ് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും അതിനെപ്പറ്റി ചിലതെല്ലാം പത്രങ്ങളിൽ വായിക്കുകയുണ്ടായി. വരുത്താൻ പോകുന്ന മാറ്റങ്ങൾ പലതും നല്ലതാണ്. പത്രത്തിൽ വന്ന ഒരു കാര്യം ശരിയാണെങ്കിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഓട്ടോണമി സ്ട്രക്ചറിന് മാറ്റംവരാൻ പോകുന്നുവെന്നു യേശുദേവിയിരിക്കുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭരണത്തിൽ വൈകല്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതിനുള്ള കാരണം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓട്ടോണമി ബോഡി ആണെന്നതല്ല. ഓട്ടോണമി ബോഡി ആകാതിരുന്നാലാണ് തകരാറ്. ഭരണകാര്യത്തിലുള്ള വൈകല്യങ്ങളെ വസ്തുനിഷ്ഠമായി കണക്കിലെടുത്ത് മുന്നോട്ടുപോകണം. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസംഗത്ത് പല പോരായ്മകളും അഴിമതികളും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ വേണ്ടത്ര ആട്ടോണമി രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ അനുവദിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഒരുഭാഗം പറയാം. ഇവിടെ ആലപ്പുഴ മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. ആ കോളേജ് എങ്ങനെ നിലവിൽ വന്നു എന്നുള്ള കാര്യം നാം ആലോചിക്കണം. ഇന്നത്തെ വൈസ് ചാൻസലർ ആയിരുന്നു അന്നത്തെയും വൈസ് ചാൻസലർ. വേണ്ടത്ര സാമ്പത്തിക സുസ്ഥിരത ഉണ്ടെന്ന് ബോധ്യംവരുത്താതെ കോളേജ് തുടങ്ങുന്നതിന് അനുവാദം കൊടുക്കുന്നതിനെ അദ്ദേഹം എതിർത്തിരുന്നു. ഭാവി വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു തകരാറുണ്ടാകും എന്ന് അദ്ദേഹം മുൻകൂട്ടികണ്ടു, ഏകിലും രാഷ്ട്രീയ സമ്മർദ്ദത്തിന്റെ ഫലമായിട്ട് ആ കോളേജ് അനുവദിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. അതുപോലെ വളരെയധികം ജൂനിയർ കോളേജുകൾ പ്രൈവറ്റൈസൈറ്റിയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം രാഷ്ട്രീയ സമ്മർദ്ദത്തിന്റെ ഫലമാണ്. അതുകൊണ്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഓട്ടോണമി സ്വഭാവത്തിനു പരക്കു് ഏൽപ്പിക്കുന്ന ഒന്നും വരാൻ പോകുന്ന ബില്ലിൽ ഉണ്ടാകരുതെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ ഒന്നുകൂടി അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദ്കോയ: സർ, ഇപ്പോൾ ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിനെക്കുറിച്ചും ഇനി ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ വളരെ വിലയേറിയ അഭിപ്രായങ്ങളും ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഞാൻ അതിനു നന്ദിയുള്ളവനാണ്. സർവ്വകലാശാലയിൽ ഇന്നുണ്ടാകുന്നതൊക്കെ സർവ്വാബദ്ധമാണ്, പല പോരായ്മകളും ഉണ്ട് എന്നെല്ലാം ചില സ്നേഹിതന്മാർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച പോരായ്മകളും മറ്റു വൈകല്യങ്ങളും മാറ്റാനാണല്ലോ ഒരു പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു ഗവണ്മെന്റു മുതിരുന്നത്. ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻപോകുന്ന ബില്ലിനു അന്ത്യരൂപം നൽകികഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മന്ത്രിസഭയും ആ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച നടത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ചില സൂഹുതുള്ളതുമായി ചില അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങൾ ഞാൻ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലായിരിക്കണം പത്രത്തിൽ അതേസംബന്ധിച്ച ചില സംഗതികൾ വന്നിട്ടുള്ളതും. പത്രത്തിൽ ചെന്ന സംഗതികൾ എല്ലാം ശരിയാണെന്നു പറയാൻ സാധ്യമല്ല. ഏതായാലും ബില്ല് ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരും. അതു അന്തിമമായ ഏതു രൂപം കൈക്കൊള്ളണമെന്നു തീരുമാനിക്കേണ്ടതു് ഈ നിയമസഭയുടെ അധികാരത്തിൽപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷം യാതൊരു യോഗ്യതയും വേണ്ട. സർവ്വകലാശാല സർവ്വതന്ത്രസ്വതന്ത്രമായിരിക്കണമെന്നും അല്ല അക്കാഡമിക് കാര്യങ്ങൾ പോലെ യുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ നിയന്ത്രണം ചെലുത്താതെ സാമ്പത്തികകാര്യങ്ങളിൽ നിയ

ശ്രീ. വേണ്ടതാണെന്നും മറ്റും പലവിധത്തിലുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളെപ്പറ്റിയും ഗവണ്മെന്റു ആലോചിക്കുകയാണ്. സർവ്വകലാശാല ബില്ലിനു അന്ത്യതീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഈ സഭയ്ക്കുതന്നെ ആണ്. അങ്ങനെ പാസ്സാക്കുന്നതിനു ആവശ്യത്തിൽ കവിഞ്ഞ യാതൊരു താമസവും ഉണ്ടാക്കുകയില്ല എന്നു ഞാൻ ഉറപ്പുപറയുന്നു. അതേ അവസരത്തിൽ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിൽ ആവശ്യത്തിൽ കവിഞ്ഞ ബദ്ധപ്പാടും കാണിക്കുകയില്ല എന്നും പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കാരണം സർവ്വവിജ്ഞാനകേന്ദ്രമായ സർവ്വകലാശാലയുടെ നടത്തിപ്പിന്റേയും കഴിവിന്റേയും കാര്യത്തിൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്ന ബിൽ പാസ്സാക്കുമ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ച അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള എല്ലാ സാധ്യതകളും ഈ കാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എല്ലാ ആളുകൾക്കും കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നും ബദ്ധപ്പെട്ട് ബില്ലു പാസ്സാക്കേണ്ട യാതൊരു ആവശ്യവുമില്ല എന്നും എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്. അനാവശ്യമായ താമസമോ അനാവശ്യമായ ധൂതഗതിയോ ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നു പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു വർഷം ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനു നൽകിയതു ശരിയാണ്. ബിൽ തയ്യാറാക്കി അതിന്റെ എല്ലാ നടപടികളും കഴിഞ്ഞു മൂന്നുവായനയും കഴിഞ്ഞു ആക്റ്റായിവരുന്നതിനു ഒരു കൊല്ലത്തെ സമയം അത്ര കവിഞ്ഞ സമയമായി എനിക്കു വിചാരമില്ല. അതിനിടയ്ക്കു സെനറ്റിന്റേയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയും കാലാവധി അവസാനിക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നത്. സെനറ്റും സിൻഡിക്കേറ്റും പുതുതായി പെട്ടെന്നുവേണ്ടതില്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില മെമ്പറന്മാർ പറഞ്ഞുവെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട പരമ്പിത്തറമാസ്റ്റർ പത്തു വേറൊരു തരത്തിലുള്ള കാര്യമാണ്. നീട്ടേണ്ട ആവശ്യമെന്തെന്നും എന്തുകൊണ്ട് പെട്ടെന്നൊരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തി കൂടാ എന്നും അദ്ദേഹം ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. പണം ചെലവുചെയ്തു പെട്ടെന്നൊരു തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തി 'എക്സിക്യൂട്ടീവ് സൗൽത്താൻ' പോലൊരു സെനറ്റുണ്ടാക്കി യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല. ഇന്നത്തെ സെനറ്റു എത്രദോഷമുള്ളതാണെങ്കിലും അതുകൊല്ലം കൂടെ അതു തുടരുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അതിനിടക്ക് ഒരു പുതിയ സെനറ്റിന്റേയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയും നിയമനം അനാവശ്യമാണെന്നു തോന്നി യതുകൊണ്ട് ആ അഭിപ്രായത്തോട് എനിക്കു യോജിപ്പില്ല. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് എളുപ്പത്തിൽ ചെയ്യാവുന്നതല്ല. തിരഞ്ഞെടുപ്പു ലിസ്റ്റു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തി നോട്ടീസുകൊടുത്തു തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയാൽ അതിനു സമയം പിടിക്കും. അതു കഴിഞ്ഞു സെനറ്റും സിൻഡിക്കേറ്റും അല്പകാലമേ ജീവിക്കൂ. വളരെയധികം പണവും ചെലവാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. പരമ്പിത്തറയുടെ അഭിപ്രായവുമായി ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. മെമ്പറന്മാർ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങൾ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊള്ളാം. ബിൽ വരുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ കൂടുതൽ പ്രയോജനപ്രദമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുമെന്നു എനിക്കു വിശ്വാസമുണ്ട്. ശേഷൻമാസ്റ്ററെ പോലുള്ളവരുടെ വിലയേറിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അന്നു ഉണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. ഓർഡിനൻസിൽ ക്രമീകരണം വരുത്താനുള്ള ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി തരണമെന്നു സഭയോടു ഞാൻ വിനയപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

The question that the Kerala University (Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration was put and carried.

The Bill was taken into consideration —

Clause 2.

The question that clause 2 stands part of the Bill was put and carried. Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3.

The question that clause 3 stands part of the Bill was put and carried. Clause 3 was added to the Bill.

2/2073/S.

Clause 4.

The question that clause 4 stands part of the Bill was put and carried.
Clause 4 was added to the Bill.

Clause 1, Preamble and Title.

The question that clause 1, Preamble and Title stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1, Preamble and Title were added to the Bill.

Shri C. H. Mohammed Koya: Sir, I move that the Kerala University (Amendment) Bill, 1967 be finally passed.

Minister for Labour (Shri Mathai Manjooran):

I second it.

The question that the Kerala University (Amendment) Bill, 1967 be passed was put and carried.

The Bill was passed.

Mr. Deputy Speaker: The House will now adjourn to meet again at 8 a.m. on Thursday, the 22nd June 1967.

The Assembly adjourned at 1.00 p.m. to meet again at 8 a.m. on Thursday, the 22nd June, 1967.
